

## Entrevista a José Natanson

En las próximas elecciones presidenciales los argentinos votaremos, por primera vez, a los parlamentarios del MERCOSUR. José Natanson, analista político y director de la Edición Cono Sur del mensual francés Le Monde diplomatique habló sobre el impacto que tendrán estas elecciones y de la situación actual de la integración regional. Aunque sostiene que es muy difícil superar el estancamiento en el que se encuentra el MERCOSUR, también advierte que *“habría que repensar algunas cosas que parecían necesariamente buenas del modelo de integración europeo”*.

- **En las próximas elecciones se elegirán por primera vez los 43 diputados argentinos que integrarán el Parlamento del MERCOSUR, ¿Cuál será su función?**

A mí me parece bien que haya un Parlasur, en general las instituciones supranacionales tienen un parlamento. El tema es que el Parlamento del MERCOSUR no tiene atribuciones vinculantes, simplemente va a emitir recomendaciones para que cada gobierno decida si aplica o no. Si hacemos una comparación con el modelo “bueno” de integración, que es la Unión Europea (UE), allí el problema del Parlamento Europeo es que cada vez tiene mayor poder de decisión y cada vez lo vota menos gente. En Francia, por ejemplo, vota el 40% en las elecciones del Parlamento Europeo y en una elección presidencial vota el 80%. Entonces tienen un órgano con cada vez más poder de decisión en el que cada vez votan menos personas. Ese problema no lo va a tener Parlasur, pero va a tener otros problemas por su falta de decisión.

- **¿Cambia algo con esta elección?**

No. Creo que el MERCOSUR está estancado, que llegó a un techo en cuanto a lo que se podía hacer y no pudo superar ese límite. A eso contribuye que no haya voluntad de integración en muchos gobiernos, sobre todo en Brasil. Y sin Brasil no puedes avanzar porque es la mitad del PBI, de la población y el territorio no del MERCOSUR sino de toda Sudamérica. No obstante eso, también hay una cuestión que va más allá de voluntad de los gobiernos... Si no, pareciera que los países latinoamericanos no se quieren integrar para su propio beneficio como sí se integraron los países europeos que fueron inteligentes. Europa cuando logró integrarse venía de una experiencia de guerra muy traumática, que los obligó a hacerlo para no seguir matándose como venían haciendo desde hacía trescientos siglos. La integración europea comenzó como un proyecto de paz. Acá es diferente. Si bien Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay tuvieron algunos problemas nunca tuvieron esa necesidad imperiosa de integrarse.

- **¿Entonces, no ves que estas elecciones puedan generar una reactivación en el proceso de integración?**

Es que más de los temas que pueden tratarse en el Parlasur, hay diferencias muy grandes en nuestros países que son estructurales. El PBI del país más rico de la UE tal vez puede multiplicar el PBI del país más pobre. Ahora, el PBI per cápita de Paraguay es muchísimas veces menor al PBI de Argentina. Y otra cosa, Alemania o cualquier país europeo no es a la Unión Europea lo que Brasil es al MERCOSUR. Tiene superávit comercial con todos los países de Sudamérica-excepto con Bolivia por el gas. Es tanta la hegemonía de este país, que el MERCOSUR es casi una extensión de Brasil. Quizá acá esto se perciba menos porque la Argentina es el segundo país más grande de Sudamérica. Pero estos condicionamientos estructurales van más allá de la voluntad política de los gobiernos.

- **De todos modos la tendencia a la convergencia regional o formación de bloques es muy fuerte en los últimos años, porque si bien la UE es el modelo con más trayecto recorrido, hoy en día están los BRICS, el G-20, la CELAC, la Alianza del Pacífico -que es la última experiencia de integración-...**

Sí, pero hay una diferencia. Si bien la Alianza para el Pacífico es efectivamente el nuevo proyecto de integración, es menos ambicioso porque los tipos simplemente dicen "vamos a hacer una zona de libre comercio". El MERCOSUR es una

unión aduanera, es decir que es una zona de libre comercio y además también una unión aduanera -aunque después en la realidad esté llena de excepciones-. Creo que la Alianza del Pacífico tiene sus motivos, y es que son países netamente exportadores que casi no tienen industria. Entonces, para esos países sí es lógico tener un tratado de libre comercio. En cambio Argentina y Brasil, con todas sus dificultades, tienen parques industriales, tienen enormes clases medias, tienen ciudades industrializadas, una industria automotriz integrada entre sí...

- **Precisamente eso es lo que viene trabando hace años un acuerdo entre el MERCOSUR y la UE...**

Si, está trabado el acuerdo de libre comercio. Pero yo creo que va a salir finalmente...

- **Félix Rivas, el Embajador de Venezuela ante el MERCOSUR y la ALADI, dijo en relación a este acuerdo que "hay un rebrote neoliberal en el bloque". ¿Compartís esta lectura?**

Los venezolanos son un poco folklóricos en ese tipo de declaraciones. En primer lugar, el modelo de integración impulsado por Venezuela, el ALBA, está casi apagado, sobre todo desde que murió Chávez. Venezuela es un país exportador estructuralmente, el 70% de sus exportaciones son de petróleo y la mayor parte a Estados Unidos, por lo cual en algún punto debería estar dentro de la Alianza del Pacífico y no del MERCOSUR. No está en ese bloque por un motivo geo-político, claramente. Me parece que la integración de Venezuela al MERCOSUR tiene que ver más con una decisión política que con una real integración comercial. Por eso, respecto a algunos funcionarios venezolanos que están todo el tiempo quejándose de que el MERCOSUR va camino a un MERCOSUR neoliberal, en definitiva ellos tampoco tienen un modelo de integración que en la práctica haya funcionado.

- **El MERCOSUR lleva más de veinte años y hoy en día cuenta con una estructura institucional muy amplia. Sin embargo, da la impresión que ante las crisis más álgidas a nivel regional, los avances más grandes se han hecho a partir de la coincidencia ideológica de los presidentes. ¿Creés que aún está pendiente un salto cualitativo para que en el futuro el proceso de integración no quede sujeto a la coincidencia de los ejecutivos latinoamericanos?**

Sí, creo que eso sucede cien por ciento y que se debe a varios motivos. Por un lado, a que los países latinoamericanos son muy presidencialistas. También tiene que ver con que ningún país, sobre todo Brasil, quiere ceder soberanía, y para hacer que un organismo supranacional tenga poder de decisión hay que cederla. Ahora, volviendo mirar el modelo europeo, y sobre todo lo que pasó en los últimos años, no sé si la idea de no ceder soberanía fue una idea tan errada. Por ejemplo, siempre se dijo y se dice que el MERCOSUR para avanzar en la integración debería tener una moneda única. Si vemos lo que le está pasando a Grecia con el euro, yo no sé si está tan bueno que estén de ese modo condicionadas las productividades, porque con un sólo tipo de cambio obviamente llega un momento en que Grecia no lo puede sostener. No sé si la competitividad que tiene la industria de San Pablo estaría bien que estuviera atada al mismo tipo de cambio que hay en la Argentina o Venezuela. Porque tener una sola moneda quiere decir que no puedes devaluar. Me parece que algunas cosas que en su momento parecían necesariamente buenas, como crear una institucionalidad con más poder de decisión, bueno... habría que repensarlas. Y otra cosa que demuestra la experiencia europea es que si bien hay instituciones supranacionales sólidas, ante las grandes crisis la que decide es (Angela) Merkel, lo que demuestra que en la realidad no todos los países que forman la UE tienen el mismo poder de decisión.

- **Vos señalas en un artículo recientemente publicado ("Las tres Latinoamérica") las grietas en América Latina y entre ellas, una que existe al interior del MERCOSUR por las asimetrías entre los países grandes (Argentina, Brasil y Venezuela) y los pequeños (Uruguay, Paraguay). ¿Marca esto un límite estructural a la integración o es el resultado de la falta de políticas como el FOCEM (Fondo de Convergencia Económica del MERCOSUR)?**

No, me parece que es un problema doble. Es decir, primero que es un problema estructural. El PBI de Paraguay es muchísimo menor que el PBI de Brasil. Muchísimo. En la UE, no existe una diferencia tan abismal entre el PBI del país más chico y el del país más grande. Creo ni con treinta años de FOCEM se pueden resarcir esas diferencias, entonces es

muy difícil. Porque además dentro incluso de cada país sudamericano hay regiones muy diferenciadas. El ejemplo más claro es el nordeste y el sur Brasileño. Brasil es un continente en sí mismo.

- **Hay un consenso generalizado en muchos analistas políticos acerca de que el punto más alto de la integración, o la nueva integración latinoamericana es aquella que nació con la UNASUR, ¿Compartís esta lectura?**

Comparto que la UNASUR fue una buena idea, es una idea de Brasil, porque a Brasil en un momento el MERCOSUR no le alcanzó. Porque para seguir expandiendo sus industrias y al mismo tiempo jugar un papel fuerte a nivel global negociando en la misma mesa con Estados Unidos, Alemania, China, etc., Brasil necesitaba una región alineada detrás de él. Me parece que es una buena idea y que significa dejar afuera a Estados Unidos, y a México y Centroamérica, que son países satélites de este último en términos económicos, migracionales, etc. Me parece que está pensada en esos términos, en términos del posicionamiento internacional de Brasil en el juego global, de sentarse a negociar en la misma mesa con las grandes potencias, de la expansión de las empresas brasileras. La UNASUR es el resultado de eso y de una sintonía política de los gobiernos sudamericanos en cuanto a la defensa de la democracia.